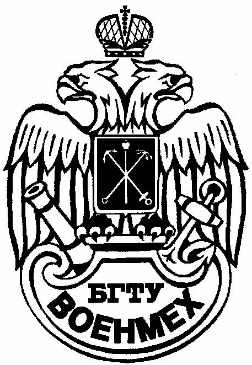
**Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова**



**Дисциплина: История, философия и методология науки и техники**

**Доклад на тему:**

**«Проблема человекомерности социального, искусственного и естественного в мире».**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Выполнил студент группы | | А8М31 |
| Тетерин Р.О. | | |
| Фамилия И.О. | | |
| **ПРЕПОДАВАТЕЛЬ** | | |
| Семёнов О.П. |  | |
| Фамилия И.О.                                     Подпись | | |

Санкт-Петербург

2018

Проблема человекомерности общества и всего универсума в целом на уровне «бытия вообще» является сквозной в истории философии (от Протагора до Хабермаса). Зверство и гуманность продолжают поляризоваться, унифицируя жизнь отдельного человека в сообществе и жизнь всего сообщества в каждом человеке. Весь хоровод и хронолог вопросов этой проблематики связан с неизменным парадоксальным обстоятельст-вом, которое лежит в основе разбросанности и соборности человеческого бытия в социальной реальности. Духовное тождество человека с обществом постоянно актуализирует феномен соборности, а телесная сингулярность человеческого «материала» существует не иначе как в виде разбросанности и распыленности. Знаковым событием систематического изучения этой проблемы в современной отечественной философской литературе стало издание коллективной монографии Института философии РАН в 2002 году «Синерге тика человекомерной реальности» [10]. Многосторонняя интерпретация феномена человекомерности на обширном материале современной науки позволила осознать возможности и границы деятельного присутствия человека в самых разных формах реальности. Возросшие возможности для более широкой разбросанности че- ловеческого «материала» привели к наращиванию новых усилий в области культурно-исторической соборно- сти всего социума. Через несколько лет после выхода этой монографии профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ Т. А. Полозова [8] уже прямо утверждает, что человекомерность теперь выражает не только истоки и возможности в развитии социума, а непосредственно выступает стержневой направленностью развития культуры ХХI века. Актуальность проблемы человекомерности теперь обусловлена не только успехами научного прогресса познания генетического потенциала в развитии социума, но и статус- ными полномочиями всего корпуса культурно-исторического развития современной цивилизации. Некоторые мои представления о проблеме человекомерности изложены в ряде статей [4, с. 108-111; 5, с. 90-94], которыми отнюдь не исчерпываются пределы и сложности современного понимания данного феномена. В ходе анализа соотношения процессов естественно-исторического формирования общества и культурно- исторического творчества людей обнаруживается, что с каждой ступенью общественного развития они все теснее переплетаются друг с другом. Эта их взаимообусловленность находит свое выражение в том, что объек тивно складывающиеся «обстоятельства в такой же мере... творят людей, в какой люди творят обстоятельства» [7, с. 37]. Следовательно, проблематика человекомерности общества парадоксально позиционируется только там, где начинается свобода и заканчивается жестко детерминированная природой каузальная предопределен- ность самой человеческой жизни. Реальный механизм свободного социального творчества человека, нацеленного на формирование идеальных общественных новаций, изначально заключен в процессе духовного производства, в котором трансцендентально конституируются перспективные направления в развитии общества. Здесь моделируются, программируются, проектируются такие формы и способы существования обществен- ных отношений, которые соответствуют цивилизованным, гуманистическим ценностям, принципам и идеалам. Если эти конституируемые формы общественных отношений вступают в соответствие с практическими зада- чами целеполагающей деятельности, то возникают инновационные, рационально-исторические возможности для непосредственной реализации перспективных новаций общества, в том числе и в структурах естественно- исторического процесса, с использованием всего социального арсенала и потенциала его развития. Формирование общественного сознания, рассматриваемое в качестве естественного, необходимого и внутреннего закона жизни общества, безусловно, связано и с другими законами общественного развития, но это вовсе не исключает возможностей для функционирования сознания в форме творчески активного факто- ра, а значит и в виде его относительной самостоятельности, автономности. Тем самым здесь не исключается наличие не только естественных, но и других внутренних источников, возможностей и резервов развития общественного сознания. Творческая автономность общественного сознания обусловлена процессом духовного производства, т.е. такой системой идеальности, в которой синкретически закладываются и масштабно преобразуются соответствующие видения вещей и событий. Это происходит благодаря тому, что «идеальность есть характеристика вещей, но не их естественной природной определенности, а той определенности, которой они обязаны труду, преобразующе-формообразующей деятельности общественного человека» [2, с. 74]. Тем не менее, нельзя при этом полностью исключить здесь присутствие стихийного фактора, который привносится не через систему общественного сознания, а через другие формы и результаты человеческой деятельности. Идеально смоделированное общественное явление, которое «совершенно не существует в общественном бы- тии, но представления о чем практически руководят общественной активностью и определяют ее, - может играть важную роль как момент этого бытия» [6, с. 290]. Этот момент может логически актуализировать раскрытие за- конов и использование их в целях дальнейшего развития общества, особенно когда практическая реализация общественных ценностей и идеалов, обусловленных этими законами, становится делом поколения людей, видящего плоды своего труда. Люди начинают реально осознавать в себе роль творца исторической действительности. Но если господствующие в общественном сознании ценности и идеалы далеки от возможностей реализации законов в явлениях общественной жизни, то в сознании возникают и нарастают конфликты между воз- можным и действительным, между востребованным и воспроизведенным, между желанным и должным. В связи с этим уместно вспомнить, что «философия Нового времени предстает как драматическое выражение одного и того же конфликта: между углубляющимся сознанием того, что истинно познать можно лишь то, что создано познающим субъектом, с одной стороны, и принципиальной неспособностью создать это во- истину, т.е. не в отвлеченной сфере философского мышления, но в самой социально-исторической реально- сти..., с другой стороны» [1, с. 303]. Осознать истинное положение и пределы человекомерности в социальной реальности на ее сущностном уровне можно лишь в той ее части, которая была практически создана и использована людьми. Но со временем может обнаружиться, что нечто ранее созданное не в полной мере соответствует замыслам, которые, как прави- ло, лишь частично выражены в целях. В иных обстоятельствах возможно и то, что использованные средства не в полной мере будут соответствовать поставленным целям, а цели, в свою очередь, лишь частично совпадут с меняющимися потребностями и интересами. Действительно, многогранная и многоуровневая «структура нашей социальной среды в некотором смысле – продукт человеческой деятельности, наши институты и традиции не есть дело Бога или природы, а представляют собой результаты человеческих действий и решений и изменяются под их влиянием. Однако это не значит, что все они сознательно спроектированы, и их можно объяснить на основе человеческих потребностей, ожиданий или мотивов. Наоборот, даже те институты, которые возникают как результат сознательных и преднамеренных человеческих действий, оказываются, как правило, непрямыми, не- преднамеренными и часто нежелательными побочными следствиями таких действий» [9, с. 111]. Как бы этот конфликт между теперь созданным и ранее задуманным ни маскировался в процессе исторического созидания, рано или поздно наступит критический момент, за которым в сознании возобладают пессимистические и фаталистические настроения, что, по сути, может низводить понимание назначения человеческой жизни с вершин исторической миссии до уровня утилитарного средства, подчиненного действию слепых, стихийных сил, в которых и через которые якобы никак нельзя обнаружить и сознательно использовать тот или иной общественный закон в той или иной сфере жизни общества. Политическая, экономическая, правовая и другие формы социально конституированного, комплементарного вмешательства общества в человеческую жизнь не гарантируют сохранение или самосохранение избирательных человекомерных пропорций и правил для специфического и общего, совместного существования людей в обществе. В политике, экономике, праве и в других социоморфных закономерностях человек изначально не является носителем или обладателем целостного, самодостаточного бытия. Монопольный статус избирательной целостности существования здесь принадлежит лишь социуму, корректирующему границы и правила существования для всех величин и значений человекомерности бытия. Свою самодостаточность человек как историческая личность может «отвоевывать» у социума лишь в том, что касается законов его личной жизни, комплементарно низведенных им на плаху исторического созидания во имя будущих поколений.

Процесс социального созидания можно представить шире, чем это принято понимать в самых креативных идеях и концепциях творческого практицизма. Созидание всегда выходит за рамки своего творческого замысла и целеполагания, ибо оно включает в себя, помимо широкого арсенала практических возможностей, также и сам социальный способ существования человеческого бытия в целом, без которого практическое преобразование исторической реальности становится либо рутиной традиционно-циклических повторений прошлого, либо сле- пым шараханьем смелого линейного любопытства путем новых испытаний судьбы на поприще проб и ошибок. Первоначально созидание представляется как процесс возникновения социального бытия из небытия. Если в материальном мире такое возникновение является невозможным, то в духовном мире это происходит в обычном порядке вещей. Здесь подразумевается такая форма духовного бытия, которая проявляется в виде возникающего идеального замысла. Замысел постепенно – через логическую, лингвистическую, семантическую, семиотическую, коммуникативную и другие формы – получает отчуждаемые от субъекта и его сознания проективные очертания самодостаточного одухотворенного бытия. Это сознательно-историческое «духотворение» (духоборчество, духостроение) фиксируется и аккумулируется в проективно- овеществляющемся бытии человека и социума. На этой относительной независимости от авторства завер- шается первичный этап созидания, в котором из творческого замысла окончательно созревает объективно оформившийся самодостаточный продукт созидания. В дальнейшем этот продукт созидания уже сосуществует наряду со своим авторским творцом, становится с ним в один ряд самополагания и больше никогда не ограничивается импульсом исходного первотолчка. Одна- ко не всякий творческий замысел заключает в себе позитивный потенциал человекомерности. Следовательно, не всякий замысел становится сущностью истинного человечного созидания. Кроме того, процесс реализации замысла может сопровождаться утратой того сущностного значения, которое в данном замысле изначально предполагалось авторским проектом. В результате этой утраты созидание, как правило, получает открытый, вероятностный, вариативный, или альтернативный характер. Данное обстоятельство открывает далеко идущие последствия, согласно которым не всякое созидание может преодолеть барьеры, соответствующие требованиям человекомерности. Поэтому в историческом созидании не всегда дело доходит до востребованности, сообразуемой с идеалом справедливости. Ограничения, полагаемые субъективным содержанием самого замысла, значительно отличаются от ограничений, существующих в объективном бытии созидания. В связи с этим можно выделить три возможных исхода. Первый реализуется в соответствии с творческим замыслом (пози- тивное созидание). Второй – вопреки замыслу (негативное созидание). Третий – независимо от замысла (индифферентное созидание). Какой момент окажется превалирующим - это будет зависеть от содержания, формы проявления и условий реализации конкретного созидательного процесса, взятого в целом.

**Библиографический список**

1. Давыдов Ю. Н. Диалектика как социологика тождественного субъект-объекта // Критика немарксистских концеп- ций диалектики ХХ века. Диалектика и проблема иррационального. М., 1988. С. 301-313.

2. Ильенков Э. В. Диалектика идеального // Ильенков Э. В. Искусство и коммунистический идеал. М., 1984. С. 8-76.

3. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М.: Гардарики, 1998. 784 с.

4. Курбанов М. Г. К многомерности человека // Исторические, философские, политические и юридические науки, куль- турология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. I. C. 108-111.

5. Курбанов М. Г. От закономерности человека к человекомерности законов // Исторические, философские, политиче- ские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. III. C. 90-94.

6. Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Пролегомены / пер. с нем. М.: Прогресс, 1991. 419 с.

7. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М.: Политиздат, 1955. Т. 3. С. 7-544.

8. Полозова Т. А. Человекомерность как стержневая направленность развития культуры ХХI в. // Гуманитарные исследования: журнал фундаментальных и прикладных исследований. Астрахань, 2006. № 4 (20). С. 22-27.

9. Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 2. 528 с. 10. Синергетика человекомерной реальности // Философия науки. М., 2002. Вып. 8. 428 с. 11. Brand G. Die Lebenswelt // Eine Philosophie des Konkreten Apriori. Berlin, 1971. S. 211-227.